

# Kommentarer till specifika stadgepunkter där förändringen är av större betydelse:

## Rösträtt

RFs jurister påpekade redan vid den förra stadgerevideringen att det en är konstig ordning att både medlemmar och organisationen vara röstberättigade. Det mest lämpliga är att antingen låta medlemmarna vara de som röstar, eller att låta organisationen (i vårt fall distriktet) vara röstberättigade. Det förekommer dock Specialidrottsförbund som har samma ordning som oss, dvs att både medlem och organisation röstar. Eftersom distriktets röster anpassas efter antalet föreningar i distriktet ger detta dock en ojämn maktfördelning som i praktiken innebär att föreningar i distrikt med många föreningar får mer makt än andra föreningar.

För att stärka demokratin och jämna ut makten mellan medlemmarna är förslaget att endast medlemmarna rösträtt och ta bort distriktets röst. Utifrån det antal föreningar vi har är den en rimlig ordning, i jämförelse med förbund som har tusentals föreningar. Distriktet är en del av vår organisation och även om de juridiskt är egna organisationer förväntas SDF och SF samverka i samma riktning runt förbundets utveckling. Det görs lämpligen i andra samarbetsforum än genom rösträtt på årsmötet och för att tydliggöra vikten av denna samverkan finns det ett tillägg inskrivet i styrelsens uppdrag, både för SRF och för SDF. I vårt förslag föreslås våra SDF behålla möjligheten att lämna motioner och att yttra sig på årsmötet.

Efter samtal med RFs jurister kring definitionen av röstberättigad medlem, innebörden av RFs normalstadgar och konsekvensen av att ha motsvarande formuleringar i våra stadgar på samma sätt som normalstadgarna föreskriver har rekommendationen blivit att vi inte alltid bör använda begreppet röstberättigad medlem då vi har många medlemmar som inte uppfyller den definitionen i dagsläget. De rekommenderar exempelvis att kallelse ska skickas till samtliga medlemmar, men att endast de som uppfyller medlemskraven har rösträtt på ett årsmöte. Denna rekommendation följer vi i det slutliga förslaget och har därför ändrat stadgarna gällande detta.

## Förändringar gällande disciplinnämnden

Gällande disciplinnämnden är det flera delar som föreslås ändras. Ändringarna motiveras med att våra stadgar är motsägelsefulla, inte helt anpassade efter vårt förbunds storlek och att det är utmanande för DN att fullfölja sitt uppdrag med nuvarande stadgar.

Sammansättningen – Många specialidrottsförbund har endast ordinarie ledamöter i DN och arbetar med ett större antal ledamöter för att minska risken för jäv. Vi följer den riktningen, men lägger in en flexibilitet i antalet för att valberedningen ska kunna lyckas i sitt uppdrag med att nominera en valberedning.

Antalet bestraffningsnivåer – Vi tydliggör att vi endast har en bestraffningsnivå (dvs ingen bestraffningsnivå på distriktsnivå vilket stått i tidigare stadgar) vilket gör att stadgarna blir mer i linje med hur det faktiskt ser ut, men också anpassade utifrån vad som är rimligt utifrån vårt förbunds storlek.

Disciplinnämndens uppdrag – Uppdraget regleras genom RFs stadgar men vi har valt att tydliggöra vissa delar i våra egna stadgar eftersom vi misstänker att alla inte läser RFs stadgar. Vi tydliggör också delar under kapitel tävling för att underlätta för DN i deras uppdrag.

## Tävling

Våra stadgar har tidigare innehållit väldigt få paragrafer om tävling. Effekten av det är att Tävlingskommittén och styrelsen ges stor makt i att ändra gällande regelverk utan att föreningarna har någon möjlighet att påverka. Genom att lägga in de mest övergripande reglerna i våra stadgar krävs årsmötesbeslut för dessa förändringar. Det ger medlemmarna en större makt i att styra på övergripande nivå och vi följer RFs rekommendationer för vad som bör regleras i stadgarna. Det blir också tydligare vad styrelsen får göra och hur de ska leda och fördela arbetet kring tävlingsverksamheten samt vad som krävs vid tävlingsarrangemang utanför de nationella serierna.

## Förening

I denna revidering har vi sett över föreningarnas åligganden. Det är uppdaterat i linje med vad RF rekommenderar i sina stadgar och därutöver kompletterat med inspiration från ett par andra förbund.

På medlemsmötet inför årsmötet diskuterades punkt 2 och formuleringen ”aktivt verka för en dopingfri rugbysport, matchfixning, osund ekonomi och annat fusk samt mot rasism, mobbing, trakasserier och våld såväl på som utanför idrottsarenan” med särskilt fokus på frågan om trakasserier. En avstämning har gjorts med RFS jurister som påpekade att hela punkten är en viljeinriktning i och med att den säger att föreningarna aktivt ska verka i linje med punkten. Om en anmälan görs till DN gäller precis som tidigare det regelverk som regleras i RFs 14 kapitel om bestraffning och det innebär ingen reell förändring i juridisk mening att lägga in en sådan här formulering.

Under §6 Medlem i föreningen har flera tilläggs gjorts. Detta då våra stadgar saknar flera relevanta punkter kring uteslutning av medlem.

## Utmärkelser

Stor grabb som begrepp kommer från en tid då endast män spelade rugby. Liknande formuleringar har återfunnits i andra idrotter men allt eftersom idrotten vänt sig till både män och kvinnor och frågan om onödiga könsbegrepp har uppmärksammats inom idrotten har många idrotter valt att byta till mer könsneutrala begrepp. Förslaget är nu att vi går samma väg genom att helt enkelt byta namn till Stor Spelare, vilket säger precis vad utmärkelsen handlar om.

## SDF-stadgar

Våra SDF-stadgar har saknat flera olika paragrafer som bör ingå i stadgar. Det har också saknats delar av innehåll på paragrafer som funnits. Därför är SDF-stadgarna till stor del omskrivna. I merparten av paragraferna har vi utgått ifrån de av RF rekommenderade paragraferna och

formuleringarna, men i vissa fall har vi frångått det till förmån för formuleringar som vi haft sedan tidigare eller egna förtydliganden som bedömts som viktiga.

Av Anja Näslund, utförare av stadgerevidering